IMT Nuremberg Archives

H – 2583

International Court of Justice

H2583 – 0001

H2583 - 0002

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
NUERNBERG, GERMANY
Speer Exhibit 38
Filed June 24 1946

Testimony of Witness SCHMELTER, taken on behalf of the Defendant SPEER, by Dr. Hans Flaechsner at Darmstadt, Germany, on 3 April, 1946.

Cross-Examination: Mr. Charles S. Burdell, OUSCC.

Interpreter: Mr. Wolfgang Thormann

Dr. Flaechsner: Mr. Thormann, do you state on your oath that you will accurately and faithfully interpret, from German into English, the questions about to be propounded to this witness and the answers given thereto?

Mr. Thormann: I do.

Dr. Flaechsner: (To witness): Do you solemnly swear that the statements you are about to make shall be the truth, the whole truth, and nothing but the truth, so help you God?

Witness: I do.

Q. Which function did you have in the Ministry of Speer?

A. Since December 1943 I was in charge of Labor Commitment in the Ministry of Speer. In this connection I dealt with the following tasks: First, the collection of requests for labor from the various sectors under the jurisdiction of the Speer Ministry of the Armament and War Production. These requests were sent to me monthly through the armament inspectorates. The armament inspectorates received the requests from the armament command and the armament command from the individual factories. The overall request was forwarded to Sauckel and Sauckel was informed about the overall requests. Second, Sauckel informed me as to how he could furnish these requests. I then instructed which sections should receive labor forces.

Q. Did the Plenipotentiary for the Mobilization of Labor divide the war industry into various sectors (the so-called Bedarfstraeger (essential industries and agencies in need of manpower)) and did he reserve for himself the immediate negotiations about requests for orders and their allotment to the industries or agencies requesting them?

A. The Plenipotentiary for Mobilization of Labor divided the entire industry into various sectors and he reserved for himself the immediate negotiations about requests for workers and their allotment to the industries or agencies requesting them. Thus, the Department of Agriculture, the Armed Forces, the Railroads, the Forestry, Post, and the Armament and War Production dealt separately and individually with the Plenipotentiary for Mobilization of Labor. The Armament Ministry comprised the following subsections: Army and Navy Armament; since March 1944 also the Air Armament; Mines, Chemistry, Construction, and the so-called war production; the mines, as well as the construction dealt directly with Sauckel.

Q. Can you affirm that the war industry in 1944 had been divided by the Plenipotentiary for the Mobilization of Labor into the following sectors: army and navy armaments, air armaments, coal, mining, chemistry, railroads, mail, agriculture, forestry, construction work, army administration, air force administration, navy administration, general administration?

A. Yes. The division had already occurred before my activity.

Q. Can you perhaps complete this list?

A. In this list is missing the domestic workers and the restaurant and hotel workers. Important sectors do not seem to be missing in this listing. I cannot say. I have to have my records from Cransburg.

H2583 - 0003

H2583 - 0004

Q. Has Sauckel, during any period of Speer's activities, left the decision about distribution of workers planned by him to Speer or the Central Planning?

A. The planned distribution of labor forces was only presented through the Central Planning by Sauckel. Only the distribution within the sectors of Speer was carried out by Speer; otherwise by the Central Planning.

Q. Which of the mentioned industries or agencies requesting negotiated with Sauckel through Speer's Ministry?

A. I already answered this in connection with your question as to whether or not Sauckel divided the war industry into various sectors. The agencies which negotiated with Sauckel through the Speer Ministry were as follows: Army and Navy Armament, Air Armament since 1944, Mines and Chemistry, Construction, Mineral Oil industries, War Production.

Q. Has Speer's ministry usually stated its requests for workers in form of a total figure or did it break that figure down into German and foreign workers or prisoners of war and how would Sauckel have reacted to such a classified request?

A. The request for workers only occurred in an overall figure; only divided as to male and female. A break-down as to specialists and assistant workers only occurred as far as I can remember until the year 1942 or 1943. Later on only according to heads. The request as to prisoners and free workers occurred only partially in order to mention that certain places of work could be used also. This distribution was left to the discretion of the lower departments and the Labor Office. Sauckel refused to accept directives or instructions from Speer as to the nature of the workers.

H2583 - 0005

Q. Who handled at the intermediate level the allotment to the various plants of available workers according to vocational skills and also according to nationalities and the allotment of prisoners of war or of inmates of concentration camps, and how was it done? What influence could Speer's offices exercise in this matter?

A. In the middle and sub-departments the Armament Inspectorates and Armament Commands on the one hand and the Labor Offices of the Gau. The Labor Offices on the other hand have ordered the distribution of the available workers according to the needs of the factories. The Armament Inspectorates and Armament Commands on the one hand and the Labor Offices of the Gau on the other hand, ascertained the distribution of the workers to the various factories according to specialities. The offices of Speer expressed wishes for workers of special categories. For instance, specialists - and looked into the possibility of commitment of foreigners or prisoners. The assignment was carried out exclusively through the agencies of Sauckel.

Q. Did Speer personally further the employment of concentration camp inmates in armament plants?

A. As far as I know Speer did not personally further the employment of concentration camp inmates in armament plants.

Q. Did your Department handle the requests of the armament industry for inmates of concentration camps and to what extent did you consult Speer in this matter?

H2583 - 0006

A. My Department dealt with the employment of inmates offered by the SS, but very often the SS distributed inmates to factories directly, without the Ministry of Speer being informed about it.

Q. Were all the reserves of German workers fully utilized and how large, in your estimation, were the reserves after the success of the Action for Total War in July/August 1944?

A. Reserves of German workers were, according to my opinion, not fully utilized. After the success of the action for total war, according to my opinion, there were still some 100,000 workers which could be mobilized for armament. It is also possible that the number might even still be higher. However, I cannot state it. As far as I remember I have submitted that number in my theses which I have written and which are in Cransburg.

Q. Since when were there disagreements between Sauckel and Speer concerning the utilization of these reserves? What efforts did Speer make to employ these reserves?

A. Disagreement between Sauckel and Speer concerning the utilization of these reserves always existed. Speer has repeatedly protested verbally, as well as in writing, to Sauckel, in order to mobilize the German reserves. Speer turned to Goebbels so that the latter was charged with the measures for total warfare. Speer had made a certain number of treaties about the possibility of mobilizing the reserves. As far as I can remember, he has repeatedly informed Hitler about these possibilities.

H2583 - 0007

Q. What disagreements existed between Sauckel and Speer concerning the manpower employment policy in the occupied territories and since when did these disagreements exist?

A. Speer protested very strongly that Sauckel took away from these blocked factories manpower from France, Belgium, and Italy. This question was taken up with Hitler in January 1944. Speer demanded protection for the blocked factories against the taking away of workers in order to protect the civilian production which was put there in the occupied territories. Speer always emphasized that he did not care for foreign workers but that he thought it was better to exhaust the German reserves first. He referred repeatedly that the employment of foreigh workers would require greater difficulties in the manufacturing, and additional feeding in the Reich.

Q. Who controlled the employment of prisoners of war in accordance with the Geneva Convention?

A. Prisoners of war were employed in accordance with the Geneva Convention. This was controlled by the OKW Chief, Prisoners of War Section.

Q. You were formerly a labor trustee. To what extent was a labor trustee responsible for the determination of working conditions (for example, working hours) and how far could such questions be decided in Speer's Ministry? To which office were the labor trustees subordinated?

A. I was labor trustee in 1942. Until then the Labor Trustees were under the jurisdiction of the Reich Labor Ministry.

H2583 - 0008

After 1942 they were under the jurisdiction of the Deputy General for the Mobilization of Labor - Sauckel. The determination of working conditions; for instance - working hours - resulted exclusively through the Reich Labor Ministry. Later on the General Deputy for the Mobilization of Labor instructed the labor trustees to make specific regulations. In the Ministry of Speer, such questions could not be decided. Occasionally, these questions were taken up by Sauckel with the respective ministries.

Q. What differences of opinion existed between Sauckel and Speer

a) concerning the labor policy in the occupied territories?

b) concerning the use of reserves of German manpower, and

c) concerning the system of allocating manpower to the plants and how far did Sauckel submit to Speer's opinion?

A. a) As far as the labor policy in the occupied territories is concerned, I have answered that in my answer to the first question on page 6. For the remaining labor policy, such as, for instance, transfer of industry into occupied territories, I cannot say anything. This did not come under my jurisdiction.

b) Speer always maintained that there are still available further reserves of German workers. Especially, according to his opinion, the work of women could still have been increased. So, for instance, in the housework again, there were more than one million employed in house-

H2583 - 0009

work. They were mostly Germans and according to the opinion of Speer could have been transferred over to industry. He demanded from Sauckel a more energetic utilization of these reserves. He constantly reproached Sauckel that the labor offices did not act strongly enough in order to make ready labor forces from less important sectors into the industries. Speer has repeatedly shown to Sauckel with specific examples that there were still large reserves employed in less important sectors.

c) Speer has often protested that the allocation of workers by Sauckel did not take place in those factories which were regarded by Speer as being important. Quite frequently the labor offices sent labor workers to less important factories. Occasionally the labor offices have taken away workers from armament factories which also resulted in differences of opinion.

In these disagreements Sauckel frequently submitted to Speer's opinion, but later on he acted differently, stating that he was independent and that he did not have to submit to Speer's opinion.

Q. What were the tasks of the Labor Employment-Departments in Speer's Ministry and his agencies at the intermediate level?

A. The labor employment departments in Speer's Ministry and of the Armament Inspectorates and Armament Commands had to collect the requests for workers and to submit them to the offices of Sauckel. The Armament Commands took care that the workers would be sent to those factories which were in

H2583 - 0010

the greatest of need. The Armament Commands reported to the Labor Employment Department in Speer's Ministry the number of labor forces which were allocated. As far as it was necessary to shift workers from one armament factory into the other, this shift occurred through the labor offices by the men of the armament offices. Mostly, this request emanated from the Labor Employment Department in Speer's Ministry. In this case the request would be given by the Labor Employment Department in Speer's Ministry to the Armament Command and from Sauckel to the Labor Office, and Sauckel would instruct the Labor Office to shift specific workers. Mostly, these requests were confined to specialists which were transferred from one industry to another.

Q. Did the following sectors: army and navy armaments, air armaments, coal, mining, chemistry, railroads, mail, agriculture, forestry, construction work, army administration, air force administration, navy administration, and general administration, have their own labor employment departments, and which of these had to follow your instructions?

A. The sectors in the above mentioned question had mostly their own labor employment departments or experts. These labor employment departments mentioned in this question carried out the instructions of the Ministry without the question of a formal subordination ever arising.

Q. Do you know of a letter from Sauckel to Speer written in the Spring of 1944 in which he states how far the foreign workers transferred to Germany have been recruited on a legal basis? Can you reconstruct the contents of this letter?

A. I cannot remember the letter referred to. I only know that Sauckel has repeatedly assured Speer that the recruiting

H2583 - 0011

abroad was being done on a legal basis and that workers were only recruited through their own free volition.

Q. What was the task of the "Investigation Commissions"?

A. The task of the Investigation Commissions was to first - control if the need requested by the factory was justified; second - if the factory had too many workers and could give up workers to other factories.

Dr. Flaechsner: That is all.

Mr. Burdell:

Q. You said that Sauckel repeatedly told Speer that the recruiting of workers abroad was carried on in a legal manner. Were you present at any such discussion?

A. No. I was very rarely present at discussions between Sauckel and Speer.

Q. So you did not ever hear Sauckel tell Speer that the procurement of workers abroad was carried on in a legal manner - is that correct?

A. Yes. I only know it because Speer told me that afterwards.

Q. Do you mean to say that you and Minister Speer were under the impression that workers were being procured from abroad only voluntarily?

A. Yes. Sauckel has said repeatedly, even when he was not asked about it, that the recruiting was done freely and that the

H2583 - 0012

workers liked to come to Germany.

Q. Then it is your testimony, on your oath, that you never knew that workers were being made to come to Germany involuntarily?

A. We did not have anything to do with recruiting abroad.

Q. I still don't understand the answer to that last question. Did you or did you not know that workers were being made to come to Germany involuntarily?

A. No.

Q. You believe that all came to Germany willingly and voluntarily?

A. Yes.

Q. And that is your testimony under oath? Is that correct?

A. Yes.

Q. You have said that the requirements for workers were submitted to you and that you in turn submitted them to Sauckel? Is that correct?

A. Yes. The total requirement.

Q. Can you tell us how often or at what periods of time you submitted requests to Sauckel?

A. Once every month.

Q. Generally, you just submitted a figure for the number of workers that you wanted, is that correct?

A. Yes, the total figure.

Q. Occasionally, broken down into male and female?

A. Yes.

Q. Did you ever specifically ask for workers from abroad?

A. At the most, some specialists. In other words, if they heard that there were specialists available in Italy they then would say that if we need specialists these specialists would be sent to Germany.

H2583 - 0013

Q. Did you ever ask for Prisoners of War?

A. Yes. But not through Sauckel's office. But at the OKW, Chief, Prisoner of War Section.

Q. Did Speer know that you made requests for Prisoners of War to the OKW?

A. Not specifically.

Q. Did you ever ask the SS for laborers from concentration camps?

A. No. The SS offered them.

Q. And you took them - is that correct?

A. Yes. I said which factories were in need for them and where they were to be sent. The commitment at those factories was done by the SS. I had to know this because the requirement of the factory would be covered and I then had to check off this request.

Q. You have said that Speer opposed the use of foreign workers. His principal reasons for this were as follows, were they not: First: That it took workers away from the blocked factories; Second: That Speer believed that there was still labor available in Germany?

A. Yes.

Q. Were those the principal and main reasons that Speer gave for being opposed to the use of foreign workers?

A. I have mentioned three more reasons: The additional lodging; difficulties of production, for instance, language difficulties and learning; and the additional feeding. For these reasons Speer did not think it was necessary to bring foreign workers to Germany.

H2583 - 0014

Q. And these five reasons were the principal reasons given by Speer for his opposition?

A. As far as I can remember, yes. I cannot think at the moment of any other reason.

Q. Did you ever go with Sauckel on any of his trips to occupied territories?

A. Yes.

Q. Where did you go with him?

A. France, and in Italy. I just happened to meet Sauckel in Italy. I was mostly sent to France by Speer in order to prevent workers from being taken away from the blocked factories. This was also one of the reasons for my trips to Italy.

Q. Did you ever go to the East?

A. Yes, but alone, without Sauckel. I was only in the East at the time before I was appointed to the Ministry when I still was with the OT. After December 1943 I was not in the East any more.

Q. Did you have occasion to talk to Sauckel from time to time concerning the procurement of foreign workers?

A. I went to Sauckel once every month or two, whenever he assembled all the representatives of the various ministries. Otherwise, I only went to him with specific requests from Speer. We have discussed very many problems. Also the problem of labor recruitment.

H2583 - 0015

Q. And upon these occasions did Sauckel tell you about the difficulties he was having in obtaining workers from the occupied territories?

A. Yes, he always complained; especially about the difficulties made by the German offices, especially the Speer offices. Especially he complained about the difficulties in the blocked factories in France.

Q. Upon those occasions did not Sauckel tell you that it was impossible to get workers to come to Germany willingly and voluntarily?

A. No. He always emphasized that they came voluntarily and at the end when no more came he finally admitted that it was no longer possible to bring many more workers into Germany from abroad.

Q. When did Sauckel admit that it was no longer possible to bring more workers to Germany from abroad?

A. At the end of 1944 approximately.

Mr. Burdell:

Dr. Flaechsner, this officer tells me that they would like to close the building and that he would like to have us complete the interrogation now if we can. If you have just one or two more questions, I suggest that you ask them and we can consider later whether or not we will remain over and continue this interrogation tomorrow.

Dr. Flaechsner: Very good.

Dr. Flaechsner:

Q. Did you handle labor and employment questions while you were in the East with the OT?

H2583 - 0016

A. Yes, but only the employment of German workers with the OT work projects and the employment of foreigners and the work projects of the OT in the East. The OT did not undertake any construction works in Germany at that time.

Q. Were these foreigners, who you employed, in the East, in the OT recruited freely?

A. Yes. Since they were employed in their own homeland.

That is all.

Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell, OUSCC

H2583 - 0017

Aussage des Zeugen SCHMELTER, abgegeben fuer den Angeklagten SPEER, vor Dr. Hans Flaechsner in Darmstadt, Deutschland, am 3. April 1946.

Kreuz-Verhoer: Mr. Charles S. Burdell, OUSCC.

Dolmetscher: Wolfgang Thormann

Vereidigung des Zeugen und des Dolmetschers durch Dr. Flaechsner.

Dr. Flaechsner:

Fr. 1): Welche Aufgabe hatten Sie innerhalb des Ministeriums Speer?

A.1): Seit Dezember 1943 unterstand mir der Arbeitseinsatz im Ministerium Speer. In Verbindung hiermit hatte ich folgende Aufgaben:

1. Ich musste die Anforderungen von Arbeitskraften der verschiedenen, Speers Ministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion unterstellten Einsatzgebiete sammeln. Ich erhielt diese Anforderungen monatlich durch die Ruestungsinspekteure zugesandt. Die Ruestungsinspekteure bekamen die Anforderungen vom Ruestungskommando, dieses wiederum erhielt sie von den einzelnen Fabriken. Die Gesamtanforderung wurde Sauckel uebermittelt und Sauckel wurde von den Gesamtanforderungen unterrichtet.

2. Sauckel teilte mir mit, wie er diese angeforderten Arbeitskraefte beschaffen koennte. Ich bestimmte dann, welchen Gebieten Arbeitskraefte zugeteilt werden sollten.

Fr. 2): Teilte der Generalbevollmaechtigte fuer den Arbeitseinsatz die Kriegswirtschaft in verschiedene Gruppen (die sogenannten Bedarfstraeger), Schluesselindustrien und Betriebe, die Arbeitskraefte brauchten und behielt er sich selbst die unmittelbaren Verhandlungen ueber die Anforderungen und die Verteilung der Arbeitskraefte auf diesie anfordernden Industrien und Betriebe vor?

H2583 - 0018

A.2): Der Generalbevollmaechtigte fuer den Arbeitseinsatz teilte die gesamte Industrie in verschiedene Sektoren und behielt sich die unmittelbaren Verhandlungen ueber Anforderungen und Verteilung von Arbeitskraeften auf die sie anfordernden Industrien und Betriebe vor. So verhandelten das Ministerium fuer Ernaehrung und Landwirtschaft, die Wehrmacht, die Reichsbahn, die Forstwirtschaft, die Post und die Ruestung und Kriegsproduktion jeder fuer sich getrennt mit dem Generalbevollmaechtigten. Das Ruestungsministerium umfasste folgende Unterabteilungen: Hedres- und Marineruestung; seit Maerz 1944 auch die Luftruestung, Bergbau, chemische Industrie, Bauwirtschaft und die sogenannte Kriegsproduktion; Bergbau und auch die Bauindustrie verhandelten mit Sauckel direkt.

Fr. 3): Koennen Sie bestaetigen, dass die Kriegswirtschaft im Jahre 1944 durch den Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz in die folgenden Gruppen eingeteilt wurde: Heeres - und Marineruestung, Kohlenbergbau, chemische Industrie, Eisenbahn, Post, Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Bauwirtschaft, Heeresverwaltung, Luftwaffenverwaltung, Marineverwaltung, allgemeine Verwaltung?

A.3): Jawohl. Diese Teilung liegt schon vor Beginn meiner Taetigkeit .

Fr.4): Koennen Sie diese Aufstellung vielleicht vervollstaendigen?

A.4): Es fehlen in ihr die Hausangestellten und Hotel- und Gaststaettenangestellten. Wesentliche Gruppen scheinen in der Aufstellung nicht zu fehlen. Ich kann es nicht sagen. Ich muss meine Akten aus Kransberg haben.

Fr.5): Hat Sauckel zu irgendeiner Zeit waehrend Speers Amtstaetigkeit die Entscheidung ueber die von ihm geplante Verteilung der Arbeitskraefte Speer oder der Zentralen Planung ueberlassen?

A.5): Die geplante Verteilung der Arbeitskraefte wurde nur von Sauckel ueber die Zentrale Planung mitgeteilt. Nur innerhalb der ihm unterstellten Sektoren oblag die

H2583 - 0019

oblag die Verteilung Speer, andernfalls der Zentralen Planung.

Fr.6): Welche der genannten Industrien und Betriebe, die Arbeitskraefte anforderten, verhandelte mit Sauckel ueber Speers Ministerium?

A.6): Ich beantwortete dies schon in Verbindung mit Ihrer Frage, ob Sauckel dir Kriegswirtschaft in verschiedene Gruppen einteilte oder nicht. Folgende Betriebe verhandelten ueber das Speer-Ministerium mit Sauckel: Heeres- und Marineruestung, seit 1944 auch Luftruestung, Bergbau und chemische Industrie, Bauwirtschaft, Treibstoffindustrie und Kriegsproduktion.

Fr.7): Stellte Speers Ministerium seine Anforderungen nach Arbeitskraeften gewoehnlich als Gesamtziffer auf oder gab es verschiedene Ziffern fuer deutsche und auslaendische Zivilarbeiter oder Kriegsgefangene und was waere Sauckels Reaktion auf so klassifizierte Anforderungen gewesen ?

A.7): Es gab nur eine Gesamtziffer der angeforderten Arbeiter; sie zerfiel in maennliche und weibliche Arbeitskraefte. Nach meiner Erinnerung gab es nur bis zum Jahre 1942 oder 1943 eine Unterteilung in Spezial- und Hilfsarbeiter. Spaeter wurde nur nach Koepfen angefordert. Nur teilweise gab es gesonderte Anforderungen fuer Gefangene und freie Arbeiter, um so zu erwaehnen, dass gewisse Arbeitsplaetze auch besetzt werden koennten. Diese Unterteilung wurde von den unteren Dienststellen und Arbeitsaemtern vorgenommen. Sauckel weigerte sich, von Speer Hinweise oder Anweisungen bezueglich der Art der Arbeiter entgegenzunehmen.

Fr.8): Wem oblag in der Mittelinstanz die Verteilung der verfuegbaren Arbeitskraefte auf die verschiedenen Werke je nach ihren beruflichen Faehigkeiten, nach Nationalitaeten, sowie die Verteilung von Kriegsgefangenen oder Konzentrationslagerinsassen, und wie geschah diese Verteilung ? Welchen Einfluss konnten Speers Dienststellen hierauf nehmen?

A.8): In der Mittel- und Unterinstanz die Ruestingsinspekteure und Ruestungskommando einerseits und die Gauarbeitsaemter. Die Arbeitsaemter andererseits ordneten die Verteilung der verfuegbaren Arbeiter entsprechend den Anforderungen der Fabriken an. Ruestungsinspekteure und Ruestungskommandos einerseits und die

H2583 - 0020

Gauarbeitsaemter andererseits nehmen die Verteilung der Arbeitskraefte auf die verschiedenen Fabriken nach ihren speziellen Faehigkeiten vor. Speers Dienststellen aeusserten Wünsche nach Arbeitskraeften besonderer Kategorien. Z.B. Spezialisten - und befassten sich mit der Einsatzmoeglichkeit von Kriegsgefangenen oder Auslaendern. Die Zuteilung lag ausschliesslich bei Sauckels Dienststellen.

Fr.9): Forderte Speer persoenlich die Beschaeftigung von KZ*Haeftlingen in Ruestungsbetrieben?

A, 9): Soviel mir bekannt ist, forderte Speer persoenlich nicht den Einsatz von KZ-Haeftlingen in der Ruestungsindustrie.

Fr.lo): Befasste sich Ihre Dienststelle mit den Anforderungen der Ruestungsindustrie auf KZ-Haeftlinge und inwieweit berieten Sie sich mit Speer in dieser Angelegenheit?

A.lo): Meine Dienststelle befasste sich mit demEinsatz von Haeftlingen, die die SS abstellte; seht oft verteilte die SS jedoch die Haeftlinge direkt an die Industriewerke, ohne das Ministerium Speer davon zu unterrichten.

Fr.11): Wurden alle Reserven an deutschen Arbeitskraeften voll ausgenutzt und wie gross waren Ihrer Schaetzung nach die Reserven nach dem Erfolg der Aktion fuer den Totalen Krieg im Juli/August 1944?

A.11): Meiner Meinung nach wurden die Reserven an deutschen Arbeitskraeften nicht voll ausgenutzt. Selbst nach dem Gelingen der Aktion des Totalen Krieges gab es meiner Ansicht nach noch immer ungefaehr loo,ooo Arbeiter, die fuer die Ruestung mobilisiert werden konnten. Moeglicherweise lag die Zahl noch hoeher. Ich kann es jedoch nicht sagen. Soweit ich mich entsinne, habe ich die Zahl in meinen Aufstellungen, die ich geschrieben habe und die sich in Kransberg befinden, angegeben.

Fr.12): Seit wann bestanden zwischen Sauckel und Speer Differenzen bezueglich des Einsatzes dieser Reserven? Welche Anstrengungen machte Speer, um diese Reserven einzusetzen?

A.12): Zwischen Sauckel und Speer bestanden immer Meinungsverschiedenheiten ueber den Einsatz dieser Reserven. Speer protestierte wiederholt in muendlichen

H2583 - 0021

Verhandlungen wie auch schriftlich bei Sauckel, um die deutschen Reserven zu mobilisieren. Speer wandte sich auch an Goebbels, sodass Letzterer die Durchfuehrung der Massnahmen des Totalen Krieges uebertragen bekam. Speer hatte eine gewisse Anzahl von Abhandlungen ueber die Moeglichkeit der Mobilisierung dieser Reserven verfasst. Soweit ich mich erinnere, hat er Hitler wiederholt ueber die Moeglichkeiten unterrichtet.

Fr.13): Welche Differenzen bestanden zwischen Sauckel und Speer bezueglich der Arbeitseinsatzpolitik in den besetzten Gebieten und se-it wann bestanden diese Differenzen?

A.13): Speer verwahrte sich sehr stark dagegen, dass Sauckel Arbeitskraefte dieser Sperrbetriebe aus Frankreich, Belgien und Italien heranzog. Im Januar 1944 wurde diese Frage mit Hitler besprochen. Speer verlangte Schutz dieser Sperrbetriebe gegen den Entzug von Arbeitskraeften, um die zivile Produktion der besetzten Laender zu erhalten. Speer betonte immer wieder, dass er auf auslaendische Arbeiter keinen Wert lege, sonder dass er eine voellige Ausschoepfung der deutschen Reserven zunaechst fuer besser halte. Wiederholt wies er darauf hin, dass der Einsatz auslaendischer Arbeiter groessere Schwieirgkeiten in der Produktion und die Bereitstellung zusaetzlicher Nahrungsmittel durch das Reich bedingen wuerde.

Fr.14): Wer ueberwachte den Einsatz der Kriegsgefangenen in Bezug auf die Genfer Konvention?

A.14): Kriegsgefangene wurden gemaess den Bedingungen der Genfer Konvention beschaeftigt, Die Ueberwachung lag beim Chef OKW, Abt. Kriegsgefangenenwesen.

Fr.15): Sie waren vorher Treuhaender der Arbeit. Bis zu welchem Grade war ein solcher verantwortlich fuer die Bestimmung der Arbeitsbedingungen (z.B. Arbeitszeit) und wie weit konnten solche Fragen in Speers Ministerium entschieden werden ? Welcher Dienststelle waren die Treuhaender der Arbeit unterstellt?

A.15): Ich war Treuhaender der Arbeit im Jahre 1942. Bis zu diesem Zeitpunkt unterstanden die Treuhaender der Arbeit dem Reichsarbeitsministerium. Nach

H2583 - 0022

Nach 1942 wurden sie dem Generalinspekteur fuer den Arbeitseinsatz, Sauckel , unterstellt.Die Entscheidung ueber Arbeitsbedingungen, z.b. Arbeitsstunden, ging ausschliesslich vom RAM aus. Spaeter wies der Generalbevollmaechtigte fuer den Arbeitseinsatz die Treuhaender an, Sonderregelungen zu treffen. Im Ministerium Speer konnte ueber solche Fragen nicht entschieden werden. Gelegentlich besprach Sauckel diese Fragen mit den betreffenden Ministerien.

Fr.16): Welche Differenzen bestanden wischen Sauckel und Speer
a) bezueglich der Arbeitseinsatzpolitik in den besetzten Gebieten,
b) bezueglich des Einsatzes der deutschen Arbeitsreserven und
b) bezueglich des Verteilungssystems der Arbeitskraefte auf die Werke und wie weit gab Sauckel Speers Ansichten nach?

A.16): a) Was die Arbeitseinsatzpolitik in den besetzten Gebieten betrifft, so habe ich diese Frage bereits mit meiner Antwort auf die erste Frage beantwortet. In Bezug auf die uebrige Arbeitspolitik, z.B. Verlegung von Industrien in die besetzten Gebiete, kann ich nichts aussagen. Dies gehoerte nicht zu meinem Arbeitsgebiet.

b) Speer war immer der Ansicht, dass es noch weitere verfuegbare Reserven deutscher Arbeiter gaebe. Besonders haette seiner Meinung nach die Frauenarbeit in noch groesserem Umfange durchgefuerht werden koennen. So waren z.B. mehr als eine Million weiblicher Arbeitskraefte als Hausangestellte beschaeftigt. Es waren in der Hauptsache Deutschen, die nach Speers Ansicht in die Industrie haetten ueberfuehrt werden koennen. Er forderte Sauckel zu einer energischeren Ausnutzung dieser Reserven auf. Er warf Sauckel immer wieder vor, dass die Arbeitsaemter nicht scharf genug vorgingen, um Arbeitskraefte aus weniger wichtigen Arbeitsgebieten fuer die Industrie bereitzustellen. Wiederholt bewies Speer an Hand einzelner Beispiele, dass noch grosse Reserven in unwichtigeren Sektoren beschaeftigt waren.

c) Speer hat oft protestiert, dass Sauckel nicht jenen Fabriken Arbeitskraefte zuteilte, die er fuer wesentlich hielt. Sehr oft sandten die Arbeitsaemter Arbeiter in weniger wichtige Werke. Gelegentlich kam es vor, dass die Arbeitsaemter Ruestungsfabriken Arbeitskraefte entzogen, was auch zu Meinungsverschiedenheiten fuehrte.

Haeufig gab Sauckel bei solchen Meinungsverschiedenheiten Speers Ansicht

H2583 - 0023

rach, spaeter jedoch handelte er anders mit der Begruendung, er sei unabhaengig und brauche Speers Ansichten nicht nachzugeben.

17.Frage: Welches waren die Aufgaben der Arbeitseinsatzabteilung im Ministerium Speer und seiner mittleren Dienststellen?

Antw.: Aufgabe der Arbeitseinsatzabteilung im Ministerium Speer, der Ruestungsinspekteure und Ruestungskommandos war es, die Arbeiteranforderungen zu sammeln und sie den Sauckelschen Dienststellen vorzulegen. Die Ruestungskommandos achteten darauf, dass die Arbeiter jenen Werken zugeteilt wurden, die sie am noetigsten hatten. Die Ruestungskommandos berichteten der Arbeitseinsatzabteilung im Ministerium Speer die Zahl der zugeteilten Arbeitskraefte. Soweit eine Abstellung von Arbeitskraeften eines Ruestungswerkes fuer ein anderes notwendig war, wurde sie von Leuten der Ruestungsaemter ueber die Arbeitsaemter vorgenommen. Meist ging die Anforderung von der Arbeitseinsatzabteilung im Ministerium Speer aus. In diesem Fall gab die Arbeitseinsatzabteilung im Ministerium Speer die Anforderung an das Ruestungskommando und Sauckel an das Arbeitsamt weiter, und Sauckel wies das Arbeitsamt an, besondere Arbeitskraefte abzustellen. Meist beschraenkten sich diese Anforderungen auf Spezialisten, die aus einem Industriezweig fuer einen anderen abgestellt wurden.

18.Frage: Hatten folgende Sektoren: Heeres- und Marineruestung, Luftruestung, Kohlenbergbau, chemische Industrie, Eisenbahnen, Post, Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Bauwirtschaft, Heeresverwaltung, Luftwaffenverwaltung, Marineverwaltung und allgemeine Verwaltung ihre eigenen Arbeitseinsatzstellen und welche von ihnen hatte Ihren Anweisungen zu folgen?

Antw.: Die eben erwaehnten Sektoren hatten meist ihre eigenen Arbeitseinsatzstellen oder Sachbearbeiter. Diese Arbeitseinsatzstellen fuehrten die Anweisungen des Ministeriums aus, ohne dass je die Frage einer formellen Unterstellung auftauchte.

19.Frage: Ist Ihnen ein Brief Sauckels an Speer vom Fruehjahr 1944 bekannt, in dem er schreibt, wie weit die Erfassung der nach Deutschland gebrachten auslaendischen Arbeiter auf gesetzlicher Grundlage vor sich ging? Koennen Sie den Inhalt dieses Briefes wiedergeben?

Antw.: Ich kann mich an den erwaehnten Brief nicht erinnern. Ich weiss nur, dass Sauckel Speer wiederholt versicherte, dass die Rekrutierung der auslaendischen

H2583 - 0024

Arbeiter sich auf gesetzlicher Grundlage vollzog und dass die Arbeiter nur auf ihren eigenen Wunsch erfasst wuerden.

20. Frage: Welches war die Aufgabe der " Untersuchungskommission"?

Antw.: Die erste Aufgabe der Untersuchungskommissionen war es, zu ueberwachen, ob der von den Werken angegebene Bedarf gerechtfertigt war; die zweite, ob das Werk einen Arbeiterueberschuss besass und Arbeitskraefte an andere Fabriken abstellen konnte.

Dr. Flaechsner: Das ist alles.

Mr. Burdell:

21. Frage: Sie sagten, dass Sauckel Speer wiederholt versicherte, die Erfassung der auslaendischen Arbeitskraefte vollzoege sich auf gesetzlicher Grundlage. Waren Sie bei irgend einer solchen Unterredung anwesend?

Antw.: Nein. Ich nahm nur sehr selten an Besprechungen zwischen Sauckel und Speer teil.

22. Frage: So hoerten Sie niemals, wie Sauckel Speer versicherte, dass die Beschaffung auslaendischer Arbeitskraefte auf gesetzlicher Grundlage vor sich ging- ist das richtig?

Antw.: Ja, ich weiss es nur, weil Speer es mir nachher erzaehlte.

23. Frage: Wollen Sie damit sagen, dass Sie und Minister Speer den Eindruck hatten, dass auslaendische Arbeiter nur freiwillig erfasst wurden?

Antw.: Jawohl.Sauckel betonte wiederholt, auch wenn er nicht darueber befragt wurde, dass die Erfassung eine freiwillige sei und dass die Arbeiter gerne nach Deutschland kaemen.

24. Frage: Dann bezeugen Sie unter Eid, dass Sie niemals gewusst haben, dass Arbeiter zur Arbeit in Deutschland gezwungen wurden?

Antw; Wir hatten nichts mit der Rekrutierung im Auslande zu tun.

25. Frage: Ich verstehe die Antwort auf diese letzte Frage nicht. Wussten Sie oder wussten Sie nicht,dass Arbeiter zur Arbeit i. Deutschland gezwungen wurden

Antw.: Nein.

26.Frage: Sie glauben also, dass alle freiwillig u. gerne nach Deutschland kamen?

Antw.: Jawohl.

H2583 - 0025

27. Frage: Und Sie sagen dies unter Eid aus? Stimmt das?

Antw.: Jawohl.

28. Frage: Sie sagten, dass die Anforderungen auf Arbeitskraefte an Sie gingen und Sie diese an Sauckel weitergaben? Stimmt das?

Antw.: Jawohl, den gesamten Bedarf.

29. Frage: Koennen Sie uns sagen, wie oft oder in welchen Zeitabstaenden Sie Sauckel diese Anforderungen mitteilten?

Antw.: Jeden Monat einmal.

30. Frage: Stimmt es, dass Sie im allgemeinen die Gesamtziffer der von Ihnen benoetigten Arbeitskraefte angaben?

Antw.: Jawohl, die Gesamtziffer.

31. Frage: Manchmal in maennliche und weibliche Arbeitskraefte unterteilt?

Antw.: Jawohl.

32. Frage: Forderten Sie jemals besonders auslaendische Arbeitskraefte an?

Antw.: Hoechstens einige Spezialisten. Mit anderen Worten, wennin Italien Spezialisten zur Verfuegung standen, wurde uns, wenn wir Spezialisten anforderten, mitgeteilt, dass diese Spezialisten nach Deutschland gebracht werden wuerden.

33. Frage: Forderten Sie jemals Kriegsgefangene an?

Antw.: Jawohl. Aber nicht ueber Sauckels Dienststelle, sondern ueber den Chef OKW, Abt. Kriegsgefangenenwesen.

34. Frage: Wusste Speer, dass Sie beim OKW Kriegsgefangene anforderten?

Antw.: Nicht im einzelnen.

35. Frage: Forderten Sie jemals bei der SS KZ.-Haeftlinge als Arbeitskraefte an?

Antw.: Nein. Die SS bot sie uns an.

36. Frage: Und Sie nahmen Sie, stimmt das?

Antw.: Jawohl, ich gab an, welche Fabriken sie benoetigten und wohin sie gesandt werden sollten. Der Einsatz in diesen Fabriken lag in den Haenden der SS. Ich musste davon unterrichtet werden, weil der Bedarf des Werkes gedeckt werden wuerde, und ich dann diese Anforderung abweisen musste.

37. Frage: Sie sagten, dass Speer gegen den Einsatz auslaendischer Arbeiter war. Stimmt es, dass seine Gruende fuer diese Einstellung folgende waren:

1. Man entzog Sperrbetrieben Arbeiter.

2. Speer glaubte, dass es noch verfuegbare Arbeitskraefte in Deutschl. gaebe?

H2583 - 0026

Antw.: Jawohl.

38.Fr.): Waren dies die Hauptgruende, die Speer fuer seine Opposition gegen den Einsatz auslaendischer Arbeiter angab?

Antw.: Ich habe drei weitere Gruende erwaehnt, die zusaetzlichen Unterbringungsschwierigkeiten, Schwierigkeiten in der Produktion, z.B. Sprachschwierigkeiten; dazu als letztes die zusaetzliche Nahrungsmittelbeschaffung. Aus diesen Gruenden glaubte Speer, es sei nicht notwendig auslaendische Arbeiter nach Deutschland zu bringen.

Fr.39): Und diese 5 Gruende waren es in der Hauptsache, die Speer zu seiner Halturg bewogen?

Antw.: Soweit ich mich erinnere, ja. Ich entsinne mich im Augnblick keiner weiteren Gruende.

Fr.4o): Begleiteten Sie Sauckel auf einer seiner Reisen in die besetzten Gebiete?

Antw.: Ja.

Fr.41): Wohin begleiteten Sie ihn?

Antw.: Nach Frankreich und Italien. Ich traf Sauckel zufaellig in Italien. Meist sandte mich Speer nach Frankreich, um dort den Entzug von Arbeitskraeften bei den Sperrbetrieben zu verhindern. Dies war auch einer der Gruende fuer meine Italienreisen.

Fr.42): Fuhren Sie ja nach dem Osten?

Antw.: Ja. Aber allein. Nicht mit Sauckel. Ich war nur im Osten vor meiner Taetigkeit im Ministerium, als ich noch zur OT gehoerte. Nach Dez.43 kam ich nicht mehr in den Osten.

Fr.43): Hatten Sie Gelegenheit, von Zeit zu Zeit mit Sauckel ueber die Beschaffung auslaendischer Arbeiter zu sprechen ?

Antw.: Ich kam einmal im Monat oder alle 2 Monate zu Sauckel, wenn er alle Vertreter der verschiedenen Ministerien bei sich versammelte. Sonst kam ich nur mit besonderen Wuenschen Speers zu ihm. Wir haben sehr viele Probleme besprochen. Auch die Frage der Arbeiter-Rekrutierung.

Fr.44): Sprach Sauckel bei diesen Gelegenheiten zu Ihnen ueber die Schwierigkeiten, die er bei der Rekrutierung von Arbeitskraeften aus den besetzten Gebieten hatte?

Antw.: Ja, er klagte dauernd. Besonders ueber die Schwierigkeiten, die ihm

H2583 - 0027

deutsche Dienststellen, insbesondere des Ministeriums Speer machten. Er klagte besonders ueber die Schwierigkeiten in den Sperrbetrieben in Frankreich.

Fr.45): Sagte Ihnen Sauckel, bei diesen Gelegenheiten nicht, dass es unmoeglich war, Arbeiter zu finden, die gern und freiwillig nach Deutschland kamen?

Antw.: Nein, er betonte immer wieder, dass sie freiwillig kaemen und als schliesslich keine mehr kamen, gab er zu, dass es nicht mehr moeglich war, nach mehr auslaendische Arbeiter nach Deutschland zu bringen.

Fr.46): Wann gab Sauckel zu, dass es nicht mehr moeglich war, mehr auslaendische Arbeiter nach Deutschland zu bringen?

Antw.: Gegen Ende 1944 etwa.

Mr. Burdell:

Dr. Flaechsner, der Officier teilt mir mit, dass sie das Haus zu schliessen wuenschen und dass man, wenn moeglich, das Verhoer jetzt beenden moege. Wenn Sie noch ein oder zwei Fragen haben sollten, schlage ich vor, Sie stellen sie und wir besprechen spaeter, ob wir bleiben wollen oder nicht und das Verhoer morgen fortsetzen wollen.

Dr. Fl.

Sehr schoen.

Dr. Flaechsner:

47.Fr.: Befassten Sie sich mit Arbeitseinsatzfragen, waerend Sie mit der OT im Osten waren?

Antw.: Ja. Aber nur mit dem Einsatz deutscher Arbeiter bei OT Projekten, dem Einsatz von Auslaendern und den OT Projekten im Osten selbst. Damals hatte die OT noch keinerlei Bauvorhaben in Deutschland.

Fr.48): Waren diese auslaendischen Arbeiter, die Sie im Osten in der OT beschaeftigten, Freiwillige?

Antw.: Jawohl. Denn sie arbeiteten ja in ihrer Heimat.
Das ist alles.

Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell, OUSCC

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

H-2583V

DEFENSE DOCUMENT No 52

ALBERT SPEER

EXHIBIT No 38

Filed June 21, 1946

SPEER Exhibit No. 38

H2583 – 0028

ENGLISH + GERMAN